

Мария Сысоева

Рецензия на книгу:

Штыбин В. Ислам, традиции и парламентаризм. Народные лидеры на Северо-Западном Кавказе в 1820–1865 годах. М.: Новое литературное обозрение, 2025. 416 с.: илл. (Серия «Что такое Россия»)

Сысоева Мария Эдуардовна, кандидат исторических наук, научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН.

m.sysoeva@iea.ras.ru

Maria E. Sysoeva, PhD (History), research fellow at the Institute of Ethnology and Anthropology of the Russian Academy of Sciences.

m.sysoeva@iea.ras.ru

DOI: <https://doi.org/10.17323/tjhr.2025.3.28675>

Богатая историография¹ Кавказской войны за более чем полтора столетия ее изучения включает огромное количество трудов, среди которых работы дореволюционных (Р. А. Фадеев², Д. И. Романовский³ и др.), советских (Н. И. Покровский⁴, Р. М. Магомедов⁵, А. В. Фадеев⁶ и др.)

- 1 Некоторые итоги изучения см.: Дегоев В. В. Кавказская война: альтернативные подходы к ее изучению // Вопросы истории. 1999. № 6. С. 156–166.
- 2 Фадеев Р. А. Шестьдесят лет Кавказской войны. Тифлис, 1860.
- 3 Романовский Д. И. Кавказ и Кавказская война. Публичные лекции, читанные в зале Пассажа в 1860 г. СПб., 1860.
- 4 Покровский Н. И. Кавказские войны и имамат Шамиля / предисл. Н. Н. Покровского, введ. и примеч. В. Г. Гаджиева. М., 2000.
- 5 Магомедов Р. М. Шамиль в отечественной истории. Махачкала, 1990.
- 6 Фадеев А. В. Россия и Кавказ в первой трети XIX в. М., 1960.

и современных (М. М. Блиев⁷, В. В. Дегоев⁸, В. М. Муханов⁹, П. И. Тахнаева¹⁰ и др.) историков.

В этой плеяде исследователей достойное место занимает и Виталий Штыбин – автор рецензируемой монографии «Ислам, традиции и парламентаризм. Народные лидеры на Северо-Западном Кавказе в 1820–1865 годах», историк, социокультурный антрополог и кавказовед. В. Штыбин справедливо отмечает прочно укрепившиеся ассоциации Кавказской войны с Восточным Кавказом и фигурой Шамиля. В связи с этим актуальность труда, анализирующего не менее масштабные события на северо-западном фронте, не вызывает сомнений. Фундаментальные монографии и публикации, посвященные отдельным сюжетам истории Кавказской войны в регионе, безусловно, пополняли и продолжают пополнять историографическую базу. Это записки военнослужащих, чиновников и разного рода авантюристов с подробным описанием хода военных действий и культуры местных сообществ (Т. Лапинский¹¹, Э. Спенсер¹², Д. Лонгворт¹³ и др.), а также исследования с анализом последствий войны и трагического исхода черкесов в Османскую империю (Г. А. Дзидзария¹⁴, У. Н. Бэрзэдж¹⁵, Т. Х. Кумыков¹⁶, С. Г. Кудаева¹⁷

- 7 Блиев М. М., Дегоев В. В. Кавказская война. М., 1994.
- 8 Дегоев В. В. Имам Шамиль: пророк, правитель, воин. М., 2001.
- 9 Муханов В. М. Покоритель Кавказа князь А. И. Барятинский. М., 2007.
- 10 Тахнаева П. И. Хаджи-Мурат. Хаджимурад из Хунзаха. М., 2019.
- 11 Лапинский Т. Горцы Кавказа и их освободительная борьба против русских / перевод В. К. Гарданова. Нальчик, 1995.
- 12 Spencer E. Travels in Circassia, Krim-Tartary, & c., including a steam voyage down the Danube, from Vienna to Constantinople, and round the Black Sea. Vol. II. London, 1839.
- 13 Longworth J. A. A year among the Circassians. Vol. I. London, 1840.
- 14 Дзидзария Г. А. Махаджирство и проблемы истории Абхазии XIX столетия. Сухуми, 1982.
- 15 Бэрзэдж У. Н. Изгнание черкесов: Причины и последствия. Нальчик, 2012.
- 16 Кумыков Т. Х. Выселение адыгов в Турцию – последствие Кавказской войны. Нальчик, 1994.
- 17 Кудаева С. Г. Огнем и железом. Вынужденное переселение адыгов в Османскую империю (20–70 гг. XIX в.). Майкоп, 1998.

и др.). Биографии рассматриваемых в монографии черкесских лидеров также не были обойдены вниманием. Однако рецензируемый труд представляет собой первый опыт целостного описания роли ключевых фигур в судьбе черкесского общества – Сефер-бэя Зана, Мухаммад-Амина и семейства Берзеков, их взаимосвязи и влияния друг на друга, сотрудничества и конкуренции в борьбе за лидерство в многолетнем противостоянии Российской империи. В. Штыбин провел практически детективное расследование, подробно реконструируя биографии и заполняя фактами белые пятна в судьбах этих незаурядных личностей.

Рецензируемая монография, опубликованная в 2025 г., состоит из введения и четырех глав, а также снабжена небольшим количеством черно-белых иллюстраций В. Чуйковой, отражающих наиболее яркие сюжеты описываемых событий. За емким названием «Ислам, традиции и парламентаризм» скрывается не что иное, как три политические идеи и тактики объединения черкесского общества в борьбе с царским правительством: «ислам» – основа стратегии Мухаммад-Амина, упор на «традиции» Сефер-бэя Зана и «парламентаризм» убыхского рода Берзеков.

Первой главой «Хроники южного фронтира» В. Штыбин возвращает читателей в XVIII в., в так называемую предысторию вопроса. Автор последовательно и методично объясняет, «как и почему происходил процесс продвижения границ Российской империи на Западном Кавказе»¹⁸, анализирует этническую картину Кавказа и социальное устройство локальных сообществ в XIX в., постепенно подводя читателя к причинам исследуемого конфликта. Увлекательный рассказ о довольно сложных и насыщенных столетиях сопровождается многочисленными цитатами из исторических источников и трудов кавказоведов, а также краткими биографиями ключевых действующих лиц.

18 Штыбин В. Ислам, традиции и парламентаризм. Народные лидеры на Северо-Западном Кавказе в 1820–1865 годах. М., 2025. С. 12.

Вторая глава знакомит читателей с Сефер-беем, представителем знатного черкесского рода Зан, владевшим землями в районе Анапы и имевшим крепкие торговые связи с Османской империей. Сефер-бей Зан получил прекрасное образование, и ему была уготовлена военная карьера в российской армии, однако волей случая она сменилась на политическую службу в Османской империи¹⁹. Обеспокоенный судьбой черкесского общества в годы Кавказской войны, Сефер-бей пытался наладить диалог с царским правительством, вместе с тем его попытки «символически объединить черкесские общества в единую нацию», создав единый черкесский флаг²⁰, и отстаивание независимой Черкесии противоречили планам Российской империи. В. Штыбин заслуженно нарекает Сефер-бея «мастером тайной дипломатии», то возглавлявшим делегации к турецкому султану²¹, то пытавшимся заручиться поддержкой европейских держав в разрешении черкесского вопроса. С помощью хитрой игры лидеру удавалось сохранить свое влияние, несмотря на попытки царской власти дискредитировать его в глазах черкесского общества²². Вместе с тем яркая и активная деятельность Сефер-бея постепенно сходила на нет, добиться помощи от османского правительства так и не удалось, и «появились новые лидеры, которые представляли совсем иные силы и идеи»²³.

Главными конкурентами «посла Черкесии при Османском дворе» Сефер-бея Зана в борьбе за объединение черкесских обществ против Российской империи стали наибы Шамиля: первый черкесский заместитель Хаджи Мухаммед, объединивший «часть выходцев из абадзехского и кабардинского (кубанского) обществ в муртазеки»²⁴ и настойчиво вводивший правила и законы имамата

19 Там же. С. 105–106.

20 Там же. С. 109.

21 Там же. С. 110.

22 Там же. С. 127, 130.

23 Там же. С. 206.

24 Там же. С. 216.

Сулеймана-эфенди (Хаджи-Сулеймана); а также один из самых ярких лидеров западной Черкесии середины XIX в. – Мухаммад-Амин Ассияло (Мухаммад Ассияло). Биографии последнего и посвящена третья глава «Черкесский имамат Мухаммад-Амина». Прибыв в 1848 г. в Черкесию, Мухаммад-Амин учел неудачный опыт предшественников и провел ряд реформ, направленных на создание централизованного Черкесского государства на основе шариата²⁵. «Внедряемый Мухаммадом мюридизм предполагал создание системы управления, похожей на систему имамата Шамиля, с его строгим следованием духовному лидеру и низовой демократией, но с учетом черкесских традиций, который мудрый наиб постарался не ломать сходу»²⁶. Правда, получить поддержку черкесской знати Мухаммад-Амину не удавалось: соединение брачными узами «простолюдина» с родом Болотоковых и «объявление всех мусульман равными и освобождение крестьян и рабов»²⁷ спровоцировали волну недовольства знатных уорков. Вместе с тем главной социальной опорой наиба стали принявшие ислам и получившие свободу крепостные крестьяне, а также «русские и польские рабы из солдат, казаков, профессиональные артиллеристы»²⁸. Рассуждая о причинах успеха Мухаммад-Амина по сравнению с его предшественниками, В. Штыбин в качестве одной из ключевых отмечает ораторское искусство наиба²⁹, однажды спасшее Мухаммад-Амина от потери влияния в черкесских обществах в начале 1852 г.³⁰ Несомненной ценностью третьей главы является также подробное описание соперничества двух лидеров – Сефер-бэя Зана и Мухаммад-Амина, довольно поздно осознавших пагубное влияние вражды – лишь в 1858 г., «на фоне усиленного военного давления Российской империи»³¹.

25 Там же. С. 229–230.

26 Там же. С. 225.

27 Там же. С. 232.

28 Там же.

29 Там же. С. 234.

30 Там же. С. 237–241.

31 Там же. С. 329.

Влиянию убыхского рода Берзеков на события Кавказской войны на северо-западном фронте посвящена заключительная, четвертая глава монографии, что соответствует хронологии описываемых событий. После капитуляции Мухаммад-Амина в 1859 г. и смерти Сефер-бэя Зана в 1860 г. «флаг сопротивления перехватил убыхский род Берзеков во главе с Хаджи Догомуко Керендуко Берзеком»³². Род Берзеков длительное время сохранял статус одного из самых влиятельных и известных на Северо-Западном Кавказе. Правда, ранние годы правления Хаджи Догомуко Керендуко Берзека совпали с периодом популярности и могущества Мухаммад-Амина, и «ему пришлось смириться с действиями наиба среди убыхов»³³. Однако 1860 гг. позволили проявить убыхскому лидеру свои амбиции и на завершающем этапе Кавказской войны выступить одним из инициаторов объединения горцев в единое государство, встав во главе созванного меджлиса. По итогу продолжительная борьба с царским правительством завершилась мухаджирством — исходом черкесов в Османскую империю. В убыхской среде не все были настроены покидать родные земли, но влияние Берзеков оказалось настолько сильным, что поддержанное ими переселение, по сути, стало единственным возможным выходом в сложившейся ситуации.

Заключительной частью «Короли и пешки» В. Штыбин доводит биографии народных лидеров до логического финала и приглашает нас к дискуссии о самостоятельности принимаемых ими решений³⁴. Кем же они были — независимыми амбициозными предводителями или пешками в руках сильных держав? Этот вопрос красной нитью проходит сквозь всю монографию, и автор дает возможность читателю, опираясь на описанные перипетии судеб черкесских народных лидеров, сформулировать свой ответ.

32 Там же. С. 352.

33 Там же. С. 256.

34 Там же. С. 406–407.

Монография В. Штыбина написана в научно-популярном жанре, что не умаляет ее достоинств. Автор последовательно развенчивает мифы и исправляет прочно укрепившиеся в историографии биографические неточности. Так, автор опровергает ошибочное мнение по поводу места обучения Сефер-бэя Зана, впервые высказанное Е. Д. Фелицыным: «Сефер-бэя Зана отправили учиться прямиком в знаменитый Ришельевский лицей... Однако этот лицей был основан только в 1817 году, когда Сефер-бэю Зану было уже 28 лет. На самом деле его определили на учебу в одесский лицей, также известный как Дворянский или Благородный институт, на базе которого позже был образован Ришельевский лицей»³⁵. И это только один из примеров заполнения белых пятен в биографиях черкесских лидеров из множества, представленных в монографии.

Вместе с тем в монографии общими мазками обрисовано трагическое завершение Кавказской войны – расселение черкесских мухаджиров в регионах Османской империи и последующие депортации³⁶. Вероятно, отдельное рассмотрение этого вопроса не входило в поставленные автором цели и нам стоит ждать продолжения научных изысканий и ответов на пока еще не освещенные вопросы. Тем не менее уверена, что работа вызовет заинтересованный полемичный отклик в кавказоведческом сообществе и привлечет внимание широкого круга читателей.

В завершение еще раз хочется акцентировать внимание на важности и своевременности рассматриваемого труда. Своей монографией В. Штыбин представил полные биографии народных лидеров Северо-Западного Кавказа, сквозь призму успехов и неудач которых раскрыл перипетии некоторых этапов Кавказской войны и наглядно показал, как порой интересы отдельных личностей идут вразрез с интересами народа. Тем самым

35 Там же. С. 101.

36 Там же. С. 401–404.

автор, с одной стороны, поставил точку в ряде спорных сюжетов их судеб, а с другой – задал тон последующей исследовательской работе.

Литература

1. *Блиев М. М., Дегоев В. В.* Кавказская война. М.: РОСС, 1994. 592 с.
2. *Бэрзэдж У. Н.* Изгнание черкесов: Причины и последствия. Нальчик: Тетраграф, 2012. 285 с.
3. *Дегоев В. В.* Имам Шамиль: пророк, властитель, воин. М.: Русская панорама, 2001. 371 с.
4. *Дегоев В. В.* Кавказская война: альтернативные подходы к ее изучению // Вопросы истории. 1999. № 6. С. 156–166.
5. *Дзидзария Г. А.* Махаджирство и проблемы истории Абхазии XIX столетия. Сухуми: Алашара, 1982. 530 с.
6. *Кудаева С. Г.* Огнем и железом. Вынужденное переселение адыгов в Османскую империю (20–70 гг. XIX в.). Майкоп: Изд-во Майкопского ГТУ, 1998. 134 с.
7. *Кумыков Т. Х.* Выселение адыгов в Турцию – последствие Кавказской войны. Нальчик: Эльбрус, 1994. 112 с.
8. *Лапинский Т.* Горцы Кавказа и их освободительная борьба против русских / перевод В. К. Гарданова. Нальчик: Эль-Фа, 1995. 454 с.
9. *Магомедов Р. М.* Шамиль в отечественной истории. Махачкала: Дагестанское книжное изд-во, 1990. 103 с.
10. *Муханов В. М.* Покоритель Кавказа князь А. И. Барятинский. М.: Центрполиграф, 2007. 429 с.
11. *Покровский Н. И.* Кавказские войны и имамат Шамиля / предисл. Н. Н. Покровского, введ. и примеч. В. Г. Гаджиева. М.: РОССПЭН, 2000. 511 с.
12. *Романовский Д. И.* Кавказ и Кавказская война. Публичные лекции, читанные в зале Пассажа в 1860 г. СПб., 1860. 460 с.

13. Тахнаева П. И. Хаджи-Мурат. Хаджимурад из Хунзаха. М.: ИВ РАН, 2019. 678 с.
14. Фадеев А. В. Россия и Кавказ в первой трети XIX в. М.: Изд-во АН СССР, 1960. 398 с.
15. Фадеев Р. А. Шестьдесят лет Кавказской войны. Тифлис, 1860. 147 с.
16. Штыбин В. Ислам, традиции и парламентаризм. Народные лидеры на Северо-Западном Кавказе в 1820–1865 годах. М.: Новое литературное обозрение, 2025. 416 с.
17. Longworth J. A. A year among the Circassians. Vol. I. London: Henry Colburn, 1840. 312 p.
18. Spencer E. Travels in Circassia, Krim-Tartary, & c., including a steam voyage down the Danube, from Vienna to Constantinople, and round the Black Sea. Vol. II. London, 1839. 415 p.

References

1. Berzedzh, U. N. (2012) *Izgnanie cherkesov: Prichiny i posledstviya* [The Expulsion of the Circassians: Causes and Consequences]. Nal'chik: Tetragraf.
2. Bliev, M. M., Degoev, V. V. (1994) *Kavkazskaya voyna* [The Caucasian War]. Moscow: Roset.
3. Degoev, V. V. (2001) *Imam Shamil': prorok, vlastitel', voin* [Imam Shamil: Prophet, Ruler, Warrior]. Moscow: Russkaya panorama.
4. Degoev, V. V. (1999) “Kavkazskaya voyna: al'ternativnye podkhody k ee izucheniyu” [“The Caucasian War: Alternative Approaches to Its Study”], *Voprosy istorii*, 6, pp. 156–166.
5. Dzidzariya, G. A. (1982) *Makhadzhirstvo i problemy istorii Abkhazii XIX stoletiya* [Mahajirism and Problems of the History of Abkhazia in the 19th Century]. Sukhumi: Alashara.
6. Fadeev, A. V. (1960) *Rossiya i Kavkaz v pervoi treti XIX v.* [Russia and the Caucasus in the First Third of the 19th Century]. Moscow: Izd-vo AN SSSR.

7. Fadeev, R. A. (1860) *Shest'desyat let Kavkazskoi voiny* [Sixty Years of the Caucasian War]. Tiflis.
8. Kudaeva, S. G. (1998) *Ognem i zhelezom. Vynuzhdennoe pere-selenie adygov v Osmanskuyu imperiyu (20–70-e gg. XIX v.)* [With Fire and Iron. The Forced Resettlement of the Adyghe to the Ottoman Empire (20–70s of the 19th Century)]. Maikop: Izd-vo Maikopskogo GTU.
9. Kumykov, T. Kh. (1994) *Vyselenie adygov v Turtsiyu – posledstvie Kavkazskoi voiny* [The Eviction of the Adyghe to Turkey – A Consequence of the Caucasian War]. Nal'chik: El'brus.
10. Lapinskii, T. (1995) *Gortsy Kavkaza i ikh osvoboditel'naya bor'ba protiv russkikh* [The Mountain Peoples of the Caucasus and Their Liberation Struggle Against the Russians] / perevod V. K. Gardanova. Nal'chik: El'-Fa.
11. Longworth, J. A. (1840) *A Year Among the Circassians*. Vol. I. London.
12. Magomedov, R. M. (1990) *Shamil' v otechestvennoi istorii* [Shamil in Russian History]. Makhachkala: Dagestanskoe knizhnoe izd-vo.
13. Mukhanov, V. M. (2007) *Pokoritel' Kavkaza knyaz' A. I. Baryatinskii* [Prince A. I. Baryatinsky, Conqueror of the Caucasus]. Moscow: Tsentrpoligraf.
14. Pokrovskii, N. I. (1860) *Kavkazskie voiny i imamat Shamilya* [The Caucasian Wars and Shamil's Imamate] / predisl. N. N. Pokrovskogo, vved. i primech. V. G. Gadzhieva. Moscow: ROSSPEN.
15. Romanovskii, D. I. (1860) *Kavkaz i Kavkazskaya voyna. Publichnye lektsii, chitannye v zale Passazha v 1860 g.* [The Caucasus and the Caucasian War. Public Lectures Read in the Passage Hall in 1860]. St. Petersburg.
16. Shtybin, V. (2025) *Islam, traditsii i parlamentarizm. Narodnye lidery na Severo-Zapadnom Kavkaze v 1820–1865 godakh* [Islam, Traditions, and Parliamentarism. People's Leaders in the North-Western Caucasus in 1820–1865]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie.
17. Spencer, E. (1839) *Travels in Circassia, Krim-Tartary, & c., including a steam voyage down the Danube, from Vienna to Constantinople, and round the Black Sea. Vol. II.* London.

18. Takhnaeva, P. I. (2019) *Khadzhi-Murat. Khadzhimurad iz Khunzakha* [Khadzhi-Murat. Khadzhimurad from Khunzakh]. Moscow: IV RAN.