

Дмитрий Апальков

Рецензия на книгу:

Жлевнюк О., Горлицкий Й. Секретари.

Региональные сети в СССР от Сталина до Брежнева.

М.: Новое литературное обозрение, 2024. 588 с.¹

Апальков Дмитрий Игоревич, кандидат исторических наук, научный сотрудник, Институт региональных исторических исследований Факультета гуманитарных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». dapalkov@hse.ru

Apal'kov Dmitry Igorevich, PhD (History), Researcher Institute of Russia's Regional History, Department of Humanities National Research University Higher School of Economics (HSE University). dapalkov@hse.ru

Проблематика, связанная с советскими практиками регионального управления, не является новой для исследователей советской эпохи. Эта тема имеет давнюю традицию изучения как в зарубежной, так и в отечественной историографии².

- 1 Исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ.
- 2 Среди наиболее важных исследований в этой области можно выделить: Fainsod M. Smolensk under Soviet Rule. Cambridge, 1958; Hough J. F. The Soviet Prefects: The Local Party Organs in Industrial Decision-Making. Cambridge, 1969; Leadership Selection and Patron-Client Relations in the USSR and Yugoslavia/ed. by T. H. Rigby, B. Harasymiv. London, 1983; Centre-Local Relations in the Stalinist State, 1928-1941/ed. by E. A. Rees. Basingstoke, Hants.; New York, 2002; Rutland P. The Politics of Economic Stagnation in the Soviet Union: The Role of Local Party Organs in Economic Management. Cambridge, 2009; Grybkauskas S. Governing the Soviet Union's National Republics: The Second Secretaries of the

Тем не менее выход монографии профессора Высшей школы экономики О. В. Хлевнюка и его коллеги из Манчестерского университета Й. Горлицкого следует считать событием для ученых-историков и всех интересующихся советской историей. Впервые это исследование было опубликовано издательством Йельского университета в 2020 г.³, а в прошлом году оно вышло в обновленной и переработанной версии на русском языке.

Интересен сам подход к постановке проблемы, использованный авторами исследования: региональных руководителей они рассматривают в качестве автократов нижнего уровня. Такой подход предоставил им возможность применять методологию теории диктатур⁴, анализируя действия лидеров местных партийных организаций с точки зрения решения ими задач авторитарного контроля («как предотвратить выступления низов»)

Communist Party. New York, 2021; Агарев А. Ф. Трагическая авантюра: Сельское хозяйство Рязанской области 1950-1960 гг. А. Н. Ларионов, Н. С. Хрущев и другие: документы, события, факты. Рязань, 2005; Коновалов А. Б. Партийная номенклатура Сибири в системе региональной власти (1945–1991). Кемерово, 2006; Чистиков А. Н. Партийно-государственная бюрократия Северо-Запада Советской России 1920-х годов. СПб., 2007; Барон Н. Власть и пространство. Автономная Карелия в Советском государстве. 1920-1939. М., 2011; Карелин Е. Г. Региональный механизм власти и управления Западной области Советской России (1917-1937 гг.). М., 2014; Болдовский К. А. Падение «блокадных секретарей». Партаппарат Ленинграда до и после «ленинградского дела». СПб., 2018.

- 3 Gornizki Y., Khlevniuk O. *Substate Dictatorship: Networks, Loyalty and Institutional Change in the Soviet Union*. New Haven, 2020. Книга вызвала значительный интерес, о чем свидетельствует ряд посвященных ей рецензий (см., напр.: Raleigh D. J. *Pillars of the Soviet Dictatorship at the Local Level // Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History*. 2022. Vol. 23. № 2. P. 379-388; Fortescue S. *Review of Substate Dictatorship by Y. Gornizki and O. Khlevniuk // Eurasian Geography and Economics*. 2022. № 65(5). P. 689-691; Kokosalakis Y. *Review of Substate Dictatorship by Y. Gornizki and O. Khlevniuk // Slavic Review*. 2023. Vol. 82. № 2. P. 550-551).
- 4 Методология исследования в значительной степени опирается на подходы, предложенные М. В. Своликом (см.: Svolik M. W. *The Politics of Authoritarian Rule*. New York, 2012).

и разделения власти («как поладить с другими членами региональной сети»)⁵.

Период, охваченный исследователями в данной работе, составляет несколько десятилетий, начиная с 1930-х гг. и заканчивая эпохой Л. И. Брежнева. Такие хронологические рамки позволяют проследить долгосрочные изменения в механизмах функционирования советского политического режима на региональном уровне, а именно то, каким образом руководящие сети, формировавшиеся вокруг региональных партийных секретарей, со временем трансформировались в более сложную систему отношений, которую авторы монографии называют «партийными губернаторствами».

Особенности функционирования региональных номенклатурных сетей авторы раскрывают последовательно, придерживаясь хронологического подхода, что задает структуру всей монографии. Работа разделена на четыре части, каждая из которых соответствует ключевым историческим периодам: эпохе И. В. Сталина, краткому «междущарствию» после его смерти, периоду правления Н. С. Хрущева и времени руководства Л. И. Брежнева. Такая структура работы позволяет проследить эволюцию руководящих сетей в контексте политических изменений, происходивших в стране.

В начале первой части монографии дается общая характеристика поколения партийных секретарей, пришедших к власти в результате Большого террора. Как справедливо подчеркивают авторы, изучение этого поколения советской элиты представляет особый интерес, поскольку именно оно, несмотря на периодические чистки, сохраняло свои позиции у власти вплоть до 1980-х гг. О. В. Хлевнюк и Й. Горлицкий демонстрируют ключевое различие между условно «первым» и «вторым» поколениями сталинских секретарей. Если представители первого поколения, несмотря на соблюдение партийной дисциплины и верность «генеральной линии партии», оставались носителями старых партийных

5 Хлевнюк О., Горлицкий Й. Секретари. Региональные сети в СССР от Сталина до Брежнева. М., 2024. С. 381.

традиций, связанных с «коллективным руководством», то «выдвиженцы 1939 года» были «абсолютно преданными функционерами, не отягощенными старым опытом»⁶.

Как мне представляется, эта фундаментальная разница, продемонстрированная авторами монографии, побуждает нас вновь обратиться к давнему вопросу историографии сталинизма относительно степени влияния региональных руководителей, уничтоженных в ходе чисток конца 1930-х гг. Можно ли считать их первым «сталинским» поколением, или же политический ландшафт СССР до Большого террора был более сложным и противоречивым? Авторы монографии в некоторой степени затрагивают этот вопрос. Отвергая крайности ревизионистской концепции, изображающей Сталина в роли «слабого диктатора», О. В. Хлевнюк и Й. Горлицкий тем не менее признают, что региональных секретарей этого поколения «лишь отчасти можно было назвать сталинскими выдвиженцами»⁷.

Для понимания особенностей системы управления СССР в годы Великой Отечественной войны важное значение имеет вывод авторов о значительном укреплении позиций региональных секретарей в этот период. Об этом свидетельствуют как возросшая кадровая стабильность, так и существенное расширение их полномочий. Эта тенденция, за редкими исключениями, сохранилась и в послевоенные годы, что позволяет авторам утверждать: к моменту смерти Сталина положение региональных руководителей стало гораздо более устойчивым.

В послевоенное время региональные секретари, которых авторы монографии называют «низовыми диктаторами» с элементами личного культа, применяли разнообразные методы для укрепления своих управленческих сетей. Среди таких методов выделяются манипулятивные техники, включая использование компромата, практику «неформального исключения»

6 Там же. С. 54.

7 Там же. С. 47.

(подразумевавшую изоляцию неугодных местных руководителей с последующим использованием их в качестве «козлов отпущения» в нужный момент), а также внеочередные повышения по службе.

Хотя авторы привели лишь ограниченное количество примеров, что не дает полного представления о масштабах распространности данных явлений, важно отметить, что уже сама фиксация их существования является важным шагом в систематизации сведений о методах авторитарного контроля в послевоенных региональных управленческих структурах. Можно предположить, что исследователи, работающие с региональными архивами, в будущем смогут привести больше примеров и подробностей, что позволит глубже раскрыть особенности и нюансы практик регионального управления позднего сталинизма.

Как показали О. В. Хлевнюк и Й. Горлицкий, региональные секретари, несмотря на значительный объем власти, находились в условиях негласной системы сдержек и противовесов. С одной стороны, им приходилось учитывать влияние директоров крупных предприятий, имевших прямой выход на Москву, а также позиции некоторых руководителей региональных органов госбезопасности. Кроме того, иногда они сталкивались с сопротивлением внутри собственного окружения, что вынуждало их идти на компромиссы. С другой стороны, давление оказывалось и снизу — со стороны низовых функционеров. В результате местные партийные выборы нередко становились площадкой для политической борьбы, где районный «актив» выражал свое недовольство авторитарными методами регионального руководства.

Завершая характеристику региональных сетей и их руководителей в послевоенный период, авторы исследуют фактор институциональных изменений. Рассматривается то, каким образом региональные секретари использовали в своих интересах практики материального стимулирования (через непрозрачное распределение премий) и «номенклатурного иммунитета» (по-

средством партийного санкционирования арестов и уголовных дел). На основе анализа привилегий региональной номенклатуры авторы делают выводы, которые углубляют наше понимание не только методов укрепления региональных сетей, но и феномена номенклатуры как особой социальной группы в советском обществе.

В последующих главах авторы раскрывают противоречия в отношениях между центром и регионами, возникавшие после смерти И. В. Сталина. С одной стороны, при Н. С. Хрущеве центр ослабил контроль в кадровых вопросах и предоставил региональным секретарям больше самостоятельности в управлении промышленностью. В период оттепели, в отличие от прежних репрессивных чисток, региональных секретарей обычно снимали с постов в рамках «мягких ротаций» (путем направления на обучение или перевода на менее престижные должности). С другой стороны, Хрущев, стремясь добиться ускорения экономического развития, часто прибегал к административному нажиму на региональных руководителей, что во многом напоминало мобилизационные механизмы, свойственные сталинской эпохе. Вместе с тем, как отмечают авторы исследования, в отличие от характерной для сталинского периода модели «низового автократа», секретари нового типа чаще выбирали путь компромиссов, занимая примирительную позицию в отношениях с руководителями районного уровня.

Особое внимание в монографии уделено роли национального фактора в республиканских сетях. О. В. Хлевнюк и Й. Горлицкий приходят к выводу, что использование инструментов этнической мобилизации служило важным механизмом укрепления власти руководителей союзных республик. Однако, как показывают примеры атак Хрущева на азербайджанское и латвийское руководство в 1959 г., Москва в целом сохраняла контроль над ситуацией. Хрущев активно вмешивался и ограничивал подобные тенденции, если республиканские лидеры, по его мнению, выходили за допустимые рамки в национальной политике.

Еще одна сильная сторона исследования состоит в том, что его авторы не ограничиваются описанием принципов взаимоотношений центра и регионов в хрущевский период — они подробно анализируют, как формировались предпосылки для отказа от этой модели и перехода к брежневской системе «партийных губернаторств». Ключевым моментом, который показал несостоятельность региональной политики Н.С. Хрущева, стали события начала 1960-х гг.: масштабная волна фальсификаций и приписок (включая печально известное «Рязанское дело») и последовавшая за этим радикальная чистка среди местного руководства. Эти явления не только подрывали авторитет Хрущева и общественное доверие к избранной им модели отношений с регионами, но и стали катализатором для поиска новых подходов к управлению регионам.

Проанализировав региональные сети, формировавшиеся в брежневский период вокруг «партийных губернаторов», авторы монографии заключают, что, в отличие от прежних сетей «низовых диктаторов», новая система отличалась стабильностью, большей широтой и равномерностью. «Партийные губернаторства» опирались на свод неписаных номенклатурных норм — так называемой «партийной этики», которая предполагала более уважительный формат взаимоотношений внутри сети и соблюдение принципа старшинства, то есть постепенное продвижение по карьерной лестнице (в противовес прежней практике внеочередных повышений).

В то же время авторы отмечают, что у этой стабильности, установившейся в региональных руководящих группах под началом «партийных губернаторов», была и обратная сторона — «своеобразное засорение вертикальных каналов контроля». Другими словами, «партийные губернаторства», опиравшиеся на прочные горизонтальные связи, способствовали формированию более «закрытой» и «непроницаемой» местной номенклатурной элиты, что усиливало ее независимость от центра⁸. Думается,

8 Там же. С. 378-379.

что этот вывод является важным для более глубокого понимания эпохи застоя и предпосылок перестройки. Укрепление местных номенклатурных элит и ослабление вертикального контроля создавали системные противоречия, которые в конечном итоге потребовали радикальных изменений в управлении страной.

В целом исследование О.В. Хлевнюка и Й. Горлицкого представляется успешной попыткой реконструкции эволюции советской власти через призму региональных управленческих структур. Монография углубляет понимание механизмов взаимодействия центра и регионов в СССР, демонстрируя, каким образом формальные институты переплетались с неформальными практиками. Авторам в полной мере удалось показать, что трансформация номенклатурных сетей — от жесткой авторитарной модели сталинской эпохи (сети «низовых диктаторов») до более устойчивой, но замкнутой системы брежневских «партийных губернаторств» — отражала ключевые изменения в политическом ландшафте СССР на протяжении нескольких десятилетий.

Теоретическая основа работы не только позволяет систематизировать большой фактический материал, но и задает вектор для дальнейших изысканий. Несмотря на то, что в монографии иногда заметна некоторая недостаточность конкретных примеров (что сужает возможности оценки масштаба рассматриваемых явлений), это обстоятельство не следует считать существенным изъяном. Напротив, такие «пробелы» стимулируют научную дискуссию: концепция авторов может быть дополнена и уточнена благодаря дальнейшим исследованиям и расширению охвата анализируемых локальных кейсов (в том числе за счет привлечения материалов региональных архивов)⁹. Книга О.В. Хлевнюка

9 В качестве одного из первых примеров подобных исследований можно привести работу, в которой доказывалось, что концепция О.В. Хлевнюка и Й. Горлицкого не может быть применена для анализа ситуации, сложившейся в Молдавской ССР в позднесталинский период. Это связано с тем, что роль «низового диктатора» здесь исполнял не первый секретарь республиканского ЦК партии, а глава местного МГБ

и Й. Горлицкого не только представляет собой фундаментальный труд по советской истории, но и открывает перспективы для новых исследований.

Литература

1. Агарев А. Ф. Трагическая авантюра: Сельское хозяйство Рязанской области 1950-1960 гг. А. Н. Ларионов, Н. С. Хрущев и другие: документы, события, факты. Рязань: Русское слово, 2005. 191 с.
2. Барон Н. Власть и пространство. Автономная Карелия в Советском государстве. 1920-1939. М.: Российская политическая энциклопедия, 2011. 400 с.
3. Болдовский К. А. Падение «блокадных секретарей». Парт-аппарат Ленинграда до и после «ленинградского дела». СПб.: Нестор-История, 2018. 310 с.
4. Карелин Е. Г. Региональный механизм власти и управления Западной области Советской России (1917-1937 гг.). М.: Политическая энциклопедия, 2014. 422 с.
5. Коновалов А. Б. Партийная номенклатура Сибири в системе региональной власти (1945–1991). Кемерово: Кузбассвузиздат, 2006. 635 с.
6. Чистиков А. Н. Партийно-государственная бюрократия Северо-Запада Советской России 1920-х годов. СПб.: Издательство «Европейский Дом», 2007. 294 с.
7. Casu I. Police vs. Party? Institutional Hierarchies and Agency in Soviet Moldavia, 1944-1952 // Contemporary European History. 2023. № 1. P. 79-96.
8. Centre-Local Relations in the Stalinist State, 1928-1941/ed. by E. A. Rees. Basingstoke, Hants.; New York: Palgrave Macmillan, 2002. 229 p.

И. Л. Мордовец (см.: Casu I. Police vs. Party? Institutional Hierarchies and Agency in Soviet Moldavia, 1944-1952 // Contemporary European History. 2023. № 1. P. 79-96).

9. Grybkauskas S. Governing the Soviet Union's National Republics: The Second Secretaries of the Communist Party. New York: Routledge, 2021. 234 p.

10. Fainsod M. Smolensk under Soviet Rule. Cambridge: Harvard University Press, 1958. 494 p.

11. Fortescue S. Review of «Substate Dictatorship» by Y. Gorlizki and O. Khlevniuk // Eurasian Geography and Economics. 2022. № 65(5). P. 689-691.

12. Gorlizki Y., Khlevniuk O. Substate Dictatorship: Networks, Loyalty and Institutional Change in the Soviet Union. New Haven: Yale University Press, 2020. 464 p.

13. Hough J. F. The Soviet Prefects: The Local Party Organs in Industrial Decision-Making. Cambridge: Harvard University Press, 1969. 416 p.

14. Kokosalakis Y. Review of «Substate Dictatorship» by Y. Gorlizki and O. Khlevniuk // Slavic Review. 2023. Vol. 82. № 2. P. 550-551.

15. Leadership Selection and Patron-Client Relations in the USSR and Yugoslavia/ed. by T. H. Rigby, B. Harasymiv. London: George Allen, 1983. 262 p.

16. Raleigh D. J. Pillars of the Soviet Dictatorship at the Local Level // Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History. 2022. Vol. 23. № 2. P. 379-388.

17. Rutland P. The Politics of Economic Stagnation in the Soviet Union: The Role of Local Party Organs in Economic Management. Cambridge: Cambridge University Press, 2009. 320 p.

18. Svoboda M. W. The Politics of Authoritarian Rule. New York: Cambridge University Press, 2012. 258 p.

References

1. Agarev, A. F. (2005) *Tragicheskaya avantyura: Sel'skoe khozyaystvo Ryazanskoy oblasti 1950-1960 gg. A. N. Larionov, N. S. Khrushchev i drugie: dokumenty, sobytiya, fakty* [The Tragic Adventure: Agriculture

in the Ryazan Region, 1950-1960. A. N. Larionov, N. S. Khrushchev, and Others: Documents, Events, Facts]. Ryazan': Russkoe slovo.

2. Baron, N. (2011) *Vlast' i prostranstvo. Avtonomnaya Kareliya v Sovetskom gosudarstve. 1920-1939* [Power and Space: Autonomous Karelia in the Soviet State, 1920-1939]. Moscow: Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya.

3. Boldovskiy, K. A. (2018) *Padenie "blokadnykh sekretarey". Partapparat Leningrada do i posle "leningradskogo dela"* [The Fall of the "Blockade Secretaries": The Party Apparatus of Leningrad Before and After the "Leningrad Affair"]. St. Petersburg: Nestor-Istoriya.

4. Karelin, E. G. (2014) *Regional'nyy mekhanizm vlasti i upravleniya Zapadnoy oblasti Sovetskoy Rossii (1917-1937 gg.)* [The Regional Mechanism of Power and Administration in the Western Region of Soviet Russia (1917-1937)]. Moscow: Politicheskaya entsiklopediya.

5. Konovalov, A. B. (2006) *Partiy'naya nomenklatura Sibiri v sisteme regional'noy vlasti (1945-1991)* [The Party Nomenklatura of Siberia in the System of Regional Power (1945-1991)]. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat.

6. Chistikov, A. N. (2007) *Partiyno-gosudarstvennaya byurokratiya Severo-Zapada Sovetskoy Rossii 1920-kh godov* [The Party-State Bureaucracy of the Northwest of Soviet Russia in the 1920s]. St. Petersburg: Izdatel'stvo "Evropeyskiy Dom".

7. Casu, I. (2023) "Police vs. Party? Institutional Hierarchies and Agency in Soviet Moldavia, 1944-1952", *Contemporary European History*, 1, pp. 79-96.

8. *Centre-Local Relations in the Stalinist State, 1928-1941*/ed. by E. A. Rees. (2002) Basingstoke, Hants.; New York: Palgrave Macmillan.

9. Grybkauskas, S. (2021) *Governing the Soviet Union's National Republics: The Second Secretaries of the Communist Party*. New York: Routledge.

10. Fainsod, M. (1958) *Smolensk under Soviet Rule*. Cambridge: Harvard University Press.

11. Fortescue, S. (2022) "Review of 'Substate Dictatorship' by

Y. Gorlizki and O. Khlevniuk”, *Eurasian Geography and Economics*, 65 (5), pp. 689-691.

12. Gorlizki, Y., Khlevniuk, O. (2020) *Substate Dictatorship: Networks, Loyalty and Institutional Change in the Soviet Union*. New Haven: Yale University Press.

13. Hough, J. F. (1969) *The Soviet Prefects: The Local Party Organs in Industrial Decision-Making*. Cambridge: Harvard University Press.

14. Kokosalakis, Y. (2023) “Review of ‘Substate Dictatorship’ by Y. Gorlizki and O. Khlevniuk”, *Slavic Review*, Vol. 82, 2, pp. 550-551.

15. *Leadership Selection and Patron-Client Relations in the USSR and Yugoslavia*/ed. by T. H. Rigby, B. Harasymiv. (1983) London: George Allen.

16. Raleigh, D. J. (2022) “Pillars of the Soviet Dictatorship at the Local Level”, *Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History*, 23, 2, pp. 379-388.

17. Rutland, P. (2009) *The Politics of Economic Stagnation in the Soviet Union: The Role of Local Party Organs in Economic Management*. Cambridge: Cambridge University Press.

18. Svoboda, M. W. (2012) *The Politics of Authoritarian Rule*. New York: Cambridge University Press.